

# Guía de falacias argumentativas

POR: SANTIAGO PARGA

**Esta guía presenta definiciones, ejemplos y explicaciones de los diferentes tipos de falacias argumentativas. Las falacias debilitan la validez de los textos.**

## Resumen

Esta guía presenta definiciones, ejemplos y explicaciones de los diferentes tipos de falacias argumentativas. Las falacias debilitan la validez de los textos. Esta guía le permitirá evitarlas en sus propios textos y reconocerlos en textos ajenos.

**Definición:** una falacia argumentativa es una afirmación que parece ser válida pero no lo es. Se diferencia de un error lógico común porque la falacia oculta, intencionalmente o no, su invalidez.

## Tipos de falacias

**Generalización indebida:** toma uno o unos pocos ejemplos como representantes de una colección. Ocurre al generalizar apresuradamente sin tener datos suficientes.

- Chapinero es un barrio muy peligroso **porque** a mí me atracaron ayer.
- Todas las personas que votaron por el "No" en el plebiscito son intolerantes **porque** Uribe y Ordóñez son intolerantes.

El autor de este ejemplo generaliza las cualidades de dos proponentes del "No" (Uribe y Ordóñez) y las aplica a TODOS los proponentes de "No". Puede que ellos dos en efecto sean intolerantes, pero no por eso todos los que votaron "No" lo son; muchas personas tenían argumentos lógicos y válidos para no apoyar los acuerdos de paz.

---

**Causa falsa (post hoc, ergo propter hoc):** supone que un evento es causa de otro porque los dos están relacionados de alguna manera. Ocurre al suponer que una relación (usualmente temporal) es también una relación causal.

- Yo recé mucho y se me curó el cáncer. Por lo tanto rezar cura el cáncer.
- Juan Manuel Santos es el culpable de todos los problemas de la minería ilegal en el país **porque** él es el presidente.

El autor de este ejemplo supone que una relación temporal entre dos eventos (la presidencia de Santos y los problemas de la minería ilegal) implica una relación causal: la presidencia de Santos es causa de la minería ilegal.

**Argumento circular (petición de principio):** indebidamente repite el argumento, con palabras diferentes, sin llegar a demostrarlo. Ocurre cuando el autor presenta una versión diferente del argumento como evidencia del mismo.

- Nairo Quintana va a ganar el Tour de Francia **porque** es el mejor ciclista de todos los que van a competir este año.
- Donald Trump ganó las elecciones en Estados Unidos **porque** Hillary Clinton es una perdedora en el mundo de la política

El autor de este ejemplo ofrece el fracaso de Clinton como evidencia de ese mismo fracaso. Lo que este argumento necesita es evidencia precisa sobre las causas del fracaso: la abstención en el voto, la desinformación, los diversos escándalos de Clinton.

**Argumento de incremento eventual (slippery slope):** supone que un evento llevará inexorablemente a otros eventos similares, a menudo más extremos. Ocurre cuando el autor equipara un evento con otro diferente y supone que uno desembocará en el otro.

- Si el gobierno aprueba el matrimonio entre parejas homosexuales, eventualmente aprobará el matrimonio entre personas y sus mascotas. **Por lo tanto** no debería aprobar el matrimonio homosexual.

- Si se aprueban los acuerdos de paz de La Habana, eventualmente se instaurará en el país una dictadura homo-castro-chavista. **Por lo tanto**, si no queremos esa dictadura, deberíamos votar "No".

El autor de este ejemplo supone indebidamente que un evento específico y discreto (el plebiscito) llevará, por medio de incrementos inevitables, a un evento muy diferente (la dictadura homo-castro-chavista).

**Cortina de humo (ignoratio elenchi):** presenta indebidamente un argumento diferente al que se está discutiendo. Ocurre, a menudo deliberadamente, cuando el autor cambia de tema porque no tiene evidencia suficiente para demostrar el argumento original.

- Deberían meter a Álvaro Uribe a la cárcel **porque** Felipe Arias, uno de sus ministros, tiene problemas legales.
- El gobierno no debería legalizar el matrimonio de parejas homosexuales **porque** la familia es la unidad esencial de la sociedad colombiana.

El autor de este ejemplo cambia de tema al pasar de una discusión legal (la legalidad del matrimonio de parejas homosexuales) a una discusión sociológica y religiosa que no tiene una relación relevante con la adopción.

**Hombre de paja:** modifica o tergiversa un argumento porque es más fácil atacar la versión tergiversada que atacar la versión original. Ocurre cuando el autor representa de manera errada el argumento (a menudo ridiculizándolo).

- La teoría de la evolución de las especies es falsa **porque** eso significaría que los seres humanos son descendientes de los micos, y eso es absurdo.
- Es un desperdicio dedicarle recursos económicos a la enseñanza de las humanidades en la universidad **porque** lo que el país necesita es profesionales en ciencia y tecnología que produzcan desarrollo económico, no poetas ni pintores que no sirven para nada.

El autor de este ejemplo reduce un problema educativo y económico complejo y con muchos matices (el papel de las humanidades en la universidad) a una serie de generalidades y

comentarios sin fundamentos. De esta manera evita ofrecer argumentos contra la idea, que pueden ser válidos, y se limita a ridiculizar el papel de las humanidades.

**Apelación al público (ad populum):** apela a preconceptos y emociones del público en lugar de ofrecer argumentos o evidencias.

- Si usted de verdad amara a Colombia, votaría "Sí" en el plebiscito.
- Si usted de verdad amara a Colombia, votaría "No" en el plebiscito.

El autor de estos ejemplos apela a un concepto emocional (en este caso el nacionalismo) para justificar la validez de un proceso complejo y matizado. En lugar de ofrecer argumentos lógicos a favor o en contra del plebiscito, el autor le pide al público que tome una decisión emocional guiada por el amor al país.

**Ataque personal (ad hominem):** supone que las falencias de una persona son aplicables a los argumentos que esa persona defiende. Ocurre cuando el autor ataca la personalidad de un oponente en lugar de atacar sus argumentos.

- La obra de Edgar Allan Poe es mala **porque** él era un borrachín que se casó con su prima.
- La política exterior de Donald Trump es peligrosa e imperialista **porque** Trump es un pedante, un racista y un mentiroso.

El autor de este ejemplo no ataca los argumentos ni las políticas de Trump, que pueden ser atacados lógicamente. Por el contrario, se limita a atacar la personalidad de Trump y sus declaraciones en los medios.

**Argumento de autoridad (ad verecundiam):** supone que el hecho de nombrar una autoridad en el campo es suficiente para avalar la validez del argumento.

- Esto es una falacia de autoridad **porque** lo dice la guía del Centro de Español de la Universidad de los Andes.
- La teoría de la relatividad especial es completamente correcta **porque** así lo dice Albert Einstein.

El autor de estos ejemplos no ofrece argumentos para demostrar la veracidad de sus afirmaciones. Por el contrario, se limita a citar autoridades (que puede o no ser expertas en el tema) sin explicar los argumentos que esas autoridades ofrecen para demostrar la veracidad de la afirmación. Todas las autoridades, incluso las más respetadas, deben demostrar la validez de sus argumentos.

## Recursos adicionales

- [Purdue Writing Lab](#)
- [Argumentos y falacias - Adolfo León Gómez.](#)
- [Argumentando con cuidado : dialéctica para una sociedad democrática - Harry P. Reeder.](#)